昭昧詹言

昭昧詹言卷弟六

副墨子闓解

鮑明遠

李杜皆推服明遠稱曰俊逸蓋取其有氣以洗茂先休奕二陸三張之靡弱今以士衡所擬樂府古詩與明遠相比可見阮亭云明遠篇體驚奇在延年之上與康樂可謂分路揚鑣姚薑塢先生云音響峭促孟郊以下似之

鮑詩全在字句講求而行之以逸氣故無駁雜緩弱平鈍之句懈筆他人輕率滑易則不留人客氣假象則無眞味動人韓杜常師其句格衣被百世豈徒然哉

明遠雖以俊逸有氣爲獨妙而字字鍊步步留以澀爲厚無一步滑凡太鍊澀則傷氣明遠獨俊逸又時出奇警所以獨步千秋

讀鮑詩於去陳言之法尤嚴只是一熟字不用然使但易之以生而不典則空疏杜撰亦能之徒用典而不切無眞境眞味則又如嚼蠟喫糙米飯既取眞境又加奇警所以爲至

鮑詩面目以澀鍊典質沈奥拗生爲佳足以藥輕浮滑率淺易之病然其至處乃在逸氣沈鬱警奇也

鮑不及漢魏阮公之渾浩流轉然故約之鍊之如制馬駒使就鞿勒一步不肯放縱故成此體故謝鮑兩家皆能作細若

杜韓則是就漢魏極力開拓而又能包有鮑謝極古今之正變不可以尋常詩家相例

杜韓皆常取鮑何格是其才力能兼之孟東野曾南豐專息點於此體日非工然門徑狹矣

南豐學鮑學韓可謂工極但體平而無其勢轉似不逮東野

南豐學鮑學韓句句字字與之同工無一字不著力而不如鮑與韓者只是平漫無勢知南豐之失則知學詩之利病矣

南豐似專在句字學而未深講篇體陸士衡頗講篇體而於字句又失之流易然而南豐不可及其於鮑韓爲嫡派矣

姜白石冥心獨造擺落一切直書卽目誠爲獨造然終是宋

體文體後人學之恐有流病不典而淺易則空疏人弄筆假能之故不如明遠字字典字字鍊步步留境象淡固奧澀語重法密氣往勢留響沈句峭可爲楷式

明遠句法工妙唐宋大家常橅擬之

謝鮑兩家起句多千錘百鍊秀絕寰區山谷常學之而恆不逮

細繹鮑詩其交代章法已遠不逮謝公之明確往往一片不分撫頓束離合斷續向背之法乃知習之之所謂文法甚難匪易後惟韓最精細不苟愈看愈分明

明遠有精純清鍊一往沈厚一種如東武吟薊北門行杜公

常擬之又如霞石觸峯起蹯跨貞天石句法峭秀杜公所擬
也淚竹感湘別則韓公所擬也
作詩固是貴有本領而字句卒滑不典不固絕無以自拔於
流俗今以鮑謝兩家為之的於謝取其華妙章法一字不率
苟隨意於鮑取其生峭澀奥字字鍊步步留而又一往俊逸
鮑每於一字上見生熟此一大公案
作詩本領是一事氣格體勢文法是一事句法字法是一事
薑隖先生曰昭明所選鮑樂府八首阮亭只取三首放歌行
亦不錄蒙所未喻愚謂放歌行或尙可去若不取白頭吟眞
是不知子都之姣矣

欲學明遠須自廬山四詩入且辨清門徑面目引入作遥一路專事鍊字鍊句鍊意驚愕奇警生奥無一筆涉習熟常境杜韓於此亦所取法然非三反靜對不知其味濬發心思益人神智

鮑不如漢魏阮公文法高妙筆勢縱恣橫溢不費力亦不如杜韓豪宕變化然氣體堅實驚心動魄要亦百世師也

鮑謝兩雄並峙難分優劣謝之本領名理境界肅穆沈重似稍勝之然俊逸活潑亦不逮明遠作詩文者能尋求作者求盡之長引而伸之以益吾短於鮑謝兩家尤宜觀之杜公可見又明遠時似有不亮之句及冗贅語康樂無之

南史明遠坿臨川王道規傳東海人其仕當文帝元嘉時初與袁淑陸展何長瑜等在江州爲義王佐吏尋擢爲國侍郎甚見知賞遷秣陵令文帝以爲中書舍人及孝武時臨海王子頊爲荆州照爲前軍參軍掌書記子頊敗爲亂兵所殺

登廬山　起二句交代題千巖以下十四句皆實寫雖造句奇警非尋常凡手所能問津但一片板實無款竅章法又不必定爲廬山之景此恐亦足取後人亂雜無章脩偶體泛詩之病故不及康樂之精深切題也曾南豐多似此豈受其末流之病故邪乘此四句方接起句入已作收然亦是泛語此不必定見爲廬山詩又不必定見爲鮑照所作也換一人

換一山皆可施用前人未有見及而言之者也然則今曷取乎曰取其造句奇峭生𢫫耳大抵游山固以寫情爲本然必有敘有興寄否則不知作者爲何人游爲何時何地何情與此地故事變代不明則爲死詩無人明遠此詩是也然又須知敘最冗絮興寄最淺寫景最平熟　令明遠但有一寫景耳雖字句生𢫫然不及康樂之華妙自然現前也　不切固泛須知太非切又成俗人所爲學者深思其義乃有語外

登廬山望石門　起四句敘題登字高岑以下十二句正寫回互二句束傾聽二句興寄明遠興託不過以遇仙爲言其恉甚淺松桂二句言廬山甚近何城市之人甘穢溺而不至

此以與仙人游乎游山詩以山中有仙人與寄偶及之亦可
小謝敬亭是也然已爲泛聲若此詩起二句意似特爲尋仙
者則於題尤爲無着庫樂華子岡爲華子言之故妙切有味
此則無謂甚矣所謂膚語不切陳言也但中間句法好杜公
常擬之　靈士用嵇康贊
從登香爐峯　起句蓋用宋玉高唐事爲切題注家不知次
句用燒釋則於登游爲不比切三四句要全無脈理而筆勢
甚平五六句帖題從字御風四句正寫宸游甚精切背氣以
下十四句正寫環收句結從字　此詩起處不能如康樂之
一語無泛設故當遜之而余必明辨之者以爲學者式法古

令不可沿其失而踵其誤以爲藉口也大約此病李杜韓蘇皆無之漢魏阮陶亦無之此猶爲才小之故　旋淵只言倒塡非言高也注非

從庾中郎游園山石室　此首篇法完好而收句未佳

過銅山掘黃精　起六句從黃精起逆入掘字平鈎六句寫銅山蹀蹀四句寫掘時之景甚妙空守四句自述作意晦而未亢　大小銅山在揚州府儀徵縣　中經必用山海經中山經注家引荀勖中經簿味甚而明遠制中山經併中經似杜撰不可法東漢以七緯爲內學此服黃精或出緯書乎公有服黃精法然以爲內篆亦牽率不典　風門磴注家引武

陵記按廣東通志韶州府乳源縣北行出風門度梯上下諸嶺磴道嶮巇尺寸陡絕　天井壁亦未詳注引陸機詩以為星象恐非　又趨過字疑作過

閨中秋散　起二句先寫愁思爲散字伏根甚佳氣交四句寫閨中之景月戶二句逼取散字流枕四句正寫散字散之而不能散也收結言能得賞音我豈不能彈古調乎則思散矣　晨衿猶云初心衲心耳　此直書胸臆即目而情景交融字句清響直孟郊之所祖也但郊才小時見迫窘之形明遠意象才調自流暢也

觀畫人彘植　起二句以賈宦陪起遠養四句分承賈宦居

無四句遞入題春睡以下八句正面抱舖二句所謂俊逸此明遠勝場遠送用酒誥注非是　蠟燼頂巧宜而借燼縱用食貨志非用卓文君終不切不確康樂必不然此詩章法平正可謂文從字順言有序然後人學之則又爲順衍板實康樂於此必爲之離合斷續杜韓皆是文法高妙此是微言敷百年無人解惜要之鮑詩只可師其句法一端而已

秋夜　起二句交代作情題事荒徑十二句寫田園之景直書即目全得諸意而興象華妙詞氣寬博非孟郊所及矣傾暉六句言情歸宿華滋言朔旭也謂流光迅速不可常　起第二句貨農貨定是貨字之誤用詩代食意代貨古字通注

家引尤倉子農攻食賈攻貨非是此下並無攻貨語意

和王丞　起六句述入還山遯迹二句交代點明結上投聽四句言歸後園林之樂性好四句收足　按南史不載僧緯爲始興王秘書丞與沈約宋書詳略不同僧緯仕迹非能歸退之人此當是以虛志相期望故後云必齊遂云耆祝願之詞也　限生二句卽人生不滿百意陶公衍之爲五字竪言簡意足此二句雖再衍而但見親妙不見其襲可悟造言之妙在人也　秋春二句卽承上長意無已所謂古願耆賢卽指下管龐二人也

還都道中　直書卽事起峭促緊健後來山谷常擬之以下

皆直書卽目直書胸臆所謂俊逸也但一片說下無章法緊嚴但取其句法警妙亦足爲式

上潯陽還都道中作　五臣注照爲臨海王參軍從荆州還按南史照初爲臨川王佐吏在江州擢國臣在文帝時及孝武時爲臨海王子頊前軍掌書記在荆州明帝立子頊拒命頊敗爲亂兵所殺此何云還都也若云亂兵所殺者子頊則子頊傳云頊事敗賜死年十一且子頊以拒命死其幕僚尙敢還都乎五臣之注昧於事理矣此蓋從義慶在江州擢國侍郎時也　按漢潯陽在黃州蘄州東晉潯陽在今九江府德化縣桓溫所移明遠自江州還正由此五臣云由荆州亦

出潯陽但臨海死明遠遂死不還也　起六句敘題交代明白鱗鱗四句寫景興象甚妙杜公行役詩所常擬也登艫二句承頓絕目四句次第還承眺望未嘗四句與次篇借琴宏易皆未詳何謂注家謂明遠從荊州還當時必有爲之副者故曰借琴按子頊以大明五年九月封泰始二年八月誅凡六年明遠在荊州與同禍其無借琴從容還都可知也　何云字字清新句句奇　崩波二句善狀甚明　此詩及小謝還都各極其情文之盛妙可謂異曲同工　此非樊口蘆州注誤五臣注掩泣望荊流憶臨海王也亦誤執荊流二字竊意荊流淮甸特泛指潯陽地勢耳所以云掩泣即下思鄉耳

還都至三山望石城　前十四句總敘望景而分三層首四句寫江上早景兩江二句點題交代南帆二句望字旁意關扃六句正寫石城征夫未六句入己歸情句如梭織收二句史所謂故爲鄙文繁句者耶注家强爲之解徒滋惑耳　首二句不過言江平無波而措語新特　此詩可比顏延之蒜山而勝沈約鍾山不及小謝登三山望京邑及之宣城出新林浦

發後堵　起六句從時令起敘題不過常法而直書即目直書即事興象甚妙又親切不泛涼埃四句正寫景繚隨四句敘情而造句警妙收句泛意凡語　此與下岐陽守風等皆

不得其事之本末弟以爲行役之什可耳

岐陽守風　直書即目興象犖妙清警開小謝沈鬱緊健開杜公飛雲四句言情歸宿　此詩韓公且若不能爲無論餘人　此詩說洲風江霧楚越其非冀州之岐甚明而注家不覺猶引毛詩說文轍惑甚矣

只與黃甫專庾中郎別　起四句直書即目寫景起而起十字興象尤妙小謝斂手其後山谷常擬此作題旅雁四句設代敘題奔景四句正敘別溫念六句統述彼此之情此是客中送歸故贊彼不渝素志感已不得相從而欲奮飛也收二句注言別時庾必有慰藉之言故云藏爲韋佩耳此收乃爲

親切不同泛語客氣假象　此與上潯陽還都後來杜公行役贈送詩覺不能出此境界

登黃鶴磯　起二句寫時令之景次二句叙登臨之情適郢六句正寫望情事景物收言已情應前綿弥悲謳凡分四段

起句興象清風萬古可比洞庭波兮木葉下孟公木落雁南渡北風江上寒全脫化此句可悟造句之法若云秋風送雁還寒風送秋雁木落秋雁還皆不及此妙如孟郊客衣飄飄秋葛花零落風雖若不詞然若作零落葛花風則句雖佳而姚平矣　臨流二語互文一意絕弥由於愈張愈張由於悲切也　適郢二數句一意言望郢與夏皆在西耳注誤解

非是按鄂固在武昌之西夏亦在武昌西而黃鶴磯在武昌故望鄂夏皆在西東坡赤壁賦曰東望夏口西望武昌赤壁若在嘉魚蒲圻則東望夏口是也武昌在夏口東不當曰西望武昌豈避複字而然耶則不如明遠此二句措語之工矣柰何解者復迷之　三歲字注不解須檢字　淚竹二句韓公擬之曰斑竹啼舜婦淸湘沈楚臣　樂餌用老子此同庾樂詩皆爲俗人誤加艸又爲妄注也杜公樂餌駐修齡錢箋亦妄加艸

送別王宣城　起二句興也以言興體爲興此眞合於朱子論興所云云也青春二句始入題時令廣望四句敘送別類

陸四句陪宣城　起二句教人作詩之法用興之法分明道
出　此詩章法明整可謂贈送之則
登雲陽九里埭　此是空詠懷感不遇知音作於題全不相
粲用樂綴此也起二句直書胸臆情抱頓住三四句順承而
用筆跌宕再頓住言循心不遂而流年衰疾乖分易感悲緒
紛來五六㥪空折旋換勢入題局作意中堅正位用王好竽
而鼓瑟注非七八意順承而勢逆折用筆往復既絕鼓瑟豈
能知我妙音乎收足悲緒八句詩分兩半四段如精金在鎔
後來韓公短篇多倣此而小謝銅雀臺用法更妙　紫泝二
句用陸士衡

贈傅都曹別　鴻比傅雁比已前四句合中四句分落日四句正面送別　韓公送陳羽同皆短篇而用筆回復曲折離合頓逆不使一直筆

蜀四賢詠　此詩明白只句字生新是即秘法如君平因世閱甚妙若作與世棄則陳言習熟人皆有之矣　蟲篆憂散樂按散樂二字未詳向來無注者思之歷年未得後讀禮記齋者不樂注樂則散乃知此言子雲覃思太元恐蟲篆散其其志慮故不爲也陸氏釋文音落而陳可大郊特牲二日代鼓下以爲不聽樂竊意二義皆可通而此當從落音

代東門行　此擬古敘別之作耳起八句說將別之情一息

二句頓住最沈痛逸逸以下六句寫旣別以後情景兼至杜韓蘇皆常擬之食梅以下總收情文筆勢回折頓挫一唱三歎此皆爲行者之言

代陳思王京洛篇　起十二句極寫先盛但懽六句言衰歇古來二句倒捲收束全篇　春吹二句言可以回景可以召秋　此篇非常奇麗然終是氣骨俊逸不可及非同齊梁靡弱無氣雖小庾亦不能具此氣骨時代爲之也

代東武吟　此勞卒怨恩薄之詩小雅杕杜先王勞旋役之什所以爲忠厚也後世恩薄不能念此故詩人詠之亦所以爲諷諫此所以爲原本古義用張騫李蔡傚詩人南仲方叔

耳　前十二句抵一篇敘文時事二句頓挫古今無不斷之章法斷則必頓挫少壯四句敘今現在情事昔如八句反覆自中詠歎淋漓筆勢回旋跌宕頓挫

代出自薊北門行　此從軍出塞之作薊北多烈士故託言之起四句敘題有原委凡文字援據雖有詳略必具端委詩敘事述情亦然必具端末使人易了但不得冗絮纖瑣迂緩反令人不明了如此起邊師救朔方皆分明交代題事嚴秋十二句寫邊塞戰場情景激壯蒼涼悲慨使人神魂飛越時危四句收作歸宿寫豪宕不為淒涼以解為悲從屈子來陳思杜公皆同本集幽并重騎射等篇亦然　孟康云廣武在

滎陽敖倉西三室山上蓋古聚兵之所

結客少年場　此詩用意稍浮無甚精深而詞氣壯麗　起六句追敘少時豪俠之失去鄉二句結上起下頓束升高以下爲盱豫之悔亦所以爲諷

苦熱行　東武言旋卒此言旋師擬出車亦以諷恩澤也寫炎方地險艱字句奇峭生編以下歸宿

白頭吟　此統言君臣朋友夫婦之情難常保即屈子恩不甚者輕絕之意而古人屢以寄慨蓋此世情古今天下恆如斯也收句分明言之　起句比而兼興也三四句跌宕入題人情十句說情事名理雜趾觸處悟道可當格言而陶等乃

不見取姝不知其何說　又按此詩固非常清警然以杜公佳人比之則此猶爲循行數墨經營地上陳言居然有死活仙凡之分可悟杜公才氣之大非徒脫換神妙

升天行　此即屈子遠遊最純游仙之意而其佳轉在起八句直書即事無一字客氣假象陳言纔盡以下正說升天

放歌行　此詩極言富貴斥譏蓼蟲蓋憤懣反言故曰放歌十九首中今日良宴會即此意也

擬古魯客事楚王　言守節前以勢位人相形

十五諷詩書　不過言已文武足備與太沖意略同　此等在今日皆爲習意陳言不可再擬擬則爲客氣假象至杜公

贈韋濟乃大破藩籬

幽并重騎射　承次篇來言已騎射之工足以封侯而句格俊逸奇警杜公所倂政在此等

鑿井北陵隈　起四句從前迷方生來言積學成材不得貴顯然何必專守一塗悔其專苦不知改計輕年不惜陰也言今改計也起下放游放駕以下言已所以改計由觀古二亾國乃知賢愚同盡賊殺同亾漸生分別何爲乎　此篇語既奇警義又淡遠猶有漢魏人筆意與顏延之北使洛語同而意不同

束薪幽篁裏　極毁隷之卑辱以寄慨不得展志大用於世

也而詩之鬱妙皆杜韓所取則亦開柳州
河畔艸未黃　又託閨婦思遠以寄其羈旅之苦彼昔二句
指客隴之人念此四句始自言也
蜀漢多奇山　又即所客居之地以申前篇之憂而慮晦不
明不知君為若指也
紹古詞　皆託言離別之情
橘生湘水側　即紹橘柚垂華實篇皆從屈子來三川以下
言尊寵之多競進收句自申言覲我之翰君當泮然
昔與君別時　言勿以離而相忘而詞句清響
瑟瑟涼海風　此篇止收句清響

開鏡覩容顏　敘寫春思清警起四句交代星隱閣因夜久而感流年也

暖歲節物早　起六句感春起興兼寫節物怨咽以下大感春之情字字清新而通篇造語生粹　此用契闊與詩異意詩有生常是離別也　此詩開孟東野

學劉公幹體　前四句敘題後四句兩轉峭促緊健此皆孟郊所祖法　梁鍾記室評公幹云仗氣愛奇動多振絕但氣過於詞雕潤恨少明遠在鍾前而詩體仗氣極似公幹特雕潤過公幹矣

昭昧詹言卷弟七

副墨子閣解

小謝

元暉別具一副筆墨開齊梁而冠乎齊梁不弟獨步齊梁直是獨步千古蓋前乎此後乎此未有若此者也本傳以清麗稱之休文以奇警推之而詳著之曰調與金石諧思逐風雲上太白稱其清發驚人元暉自云圓美流轉如彈丸以此數者求之其於謝詩思過半矣

元暉詩如花之初放月之初盈駘蕩之情圓滿之輝令人魂醉秖是思淡語意含蓄不肯說煞說盡至其音響亦然

大抵下字必典而不空率造語必新而不襲熟凝重有法思清文明而不爲輕儇滑易同一用事而尤必擇其新切者同一感寄而恆含蓄同一寫景而必淸新古之作者皆同而元暉尤極意芊緜綺麗其於曹公之蒼涼悲壯子建之質厚高古蘇李阮公之激蕩慓忽淵明之脫口自然仲宣之跌宕壯闊公幹之緊健親切康樂明遠之工巧驚奇皆不一襲似故爾克自成一家退之所謂力去陳言如是然元暉於公幹康樂明遠三家時相出入綿情邈緜似公幹琢句似鮑謝昔人僻小謝工於發端此是一大法門古人皆然而康樂明遠顏延之尤可見大抵皆意高遠深曲自無平率然如顏延

之特地有意人之又成裝點客氣可憎故又須兼取公幹之脫口如自話緊健親切然不善學之又成平率惟康樂惠連元暉兼二美無二病至於陶公之無容心於修詞琢句杜公之崢嶸飛動元氣渾運聖矣不可以此例論

阮亭標典遠諧則四法非之小謝可謂盡之然使專非之四法而略彼神明亦終是作僞詩死詩而已阮亭蓋未能諳是也

元暉卒年三十六自宋入齊時纔十五六許故集中多少作

元暉不倚氣而用意雕句亦以雕句故傷氣也然有典有句而思新故自千古後惟王摩詰能繼其聲然浮而不質不如

元暉氣韻沈鬱若既無氣又無句又淺率無深思乃為俗人之詩矣

韓公掃齊梁以為亂雜而無章而小謝猶自有章未可概斥

小庾不讓小謝而謝體校高

小謝情優於鮑令人如或遇之而明遠有氣體校又高於小謝

江上曲　此冶游詩起四句以二地陪起楚南而句節參差入妙願子二句非與之同舟即越人歌之意千里二句既得許後江上二句收作本題有延年千秋之意　此篇初未詳其特用易淇二水之故思之歷年不得徧詢雅博者亦不能

知後讀枚乘菟園賦曰晚春早夏邯鄲襄國易陽之容麗人燕飾子乃悟古人以此地多游冶故與淇上並稱之　孟康史記注以江陵爲南楚秦拔郢置南郡地　此詩比而賦也

芳樹　此題本賦鼓吹曲故用賦體　起四句說盛後四句說衰而遜其衆芳歌言外有比興　所以說桂猶之銅鑪橘柚此切樹言之若曰不爲世用無人訪生死矣結謂密陰遠結

臨高臺　此因登高臨望而思鄉也　起二句先點題情得勢倒點題面以下四句皆登望中之景而景中皆有情景亦活矣非同死寫景此古人用法用意之淡妙處收句敷衍結

首句章法奇而完密　綺翼即綺陌如云田塍刻鏤耳注非同謝諮議詠銅爵臺　每二句一斷一換意換筆換勢詩止八句而分四層順逆離合夾敘夾寫筆筆轉反覆詠歎令人悽斷後惟杜韓短篇時有此章法文法　總帷二句敘也而二句中用意用筆已具有往復鬱鬱二句議也即反承上二句逆折芳襟二句順敘也而二句用意用筆折斷作兩層頓挫自歎自憐玉座二句忽放聲極口明言而用筆仍作兩層折換仍復含蓄不盡古人獨步千古豈偶然哉彼草榔但得其面目耳而於其作用措注之精微似未解也不然何以非似此者而不可得也　此詩八句換四層意作四轉勢幾於

每句作一色筆法所謂一波三折驚鴻游龍始盡之矣　何仲言王子安皆不能過此　杜玉華宮脫化此但變用散體陽調耳　離夜篇章法宏放縱蕩汪洋皆短篇極則　此詣議乃超宗也而舊注作瑱南史謝氏無名瑱者或是顥字誤耳姚薑隖先生曰朓與超宗乃祖兇從父子而偶其姓

游敬亭山　前十二句山我行八句游山之情章法分明大致亦同康樂明遠但音節易之以和耳精警似遜之　起二句敘上于八句寫景隱淪二語亦同康樂然此爲泛聲說見鮑登廬山皇恩已矣言已被出不復望寵近眷顧茲理即上追奇二句分收完密

將游湘水尋句谿　起以黃山桂水二事陪底哉二句承上
脫御束往入題琵汨六句正寫尋秋六句述情兼著時令子
君皆自指懷抱二句倒裝句法言山川不改而人不能久常
當及茲暢懷抱也　此湘水必指其流經宣城郡者觀之宣
城郡出新林向板橋注引水經江水經三山又湘浦出焉是
此湘矣注引零陵湘水非是　只言未遂仙隱且作茲游因
即鄰其景耕鑿甚樂
游東田　起四句述遊乎敘遠樹四句寫景㝉妙千古如新
收結首二句善曰云云是也絕不矜奇而人自不能及　善
曰眺有莊在鍾山東何屺贈以爲此文惠太子東田是也

暫使下都夜發新林至京邑贈西府同僚　此在荊州隨王府被讒敕回與康樂之被讒出爲永嘉臨川內史情事略同亦與明遠之從荊州回京上潯陽道望京邑情事相同詩亦似之　一起興象千古非徒工起調云爾也若云悲之未央似江流無已時比而興也互文也三四敘題交代分明而慷慨頓挫秋河六句寫景交代夜字京邑字題緒旣分明而寫景復奇妙驅車二句束上起下用法嚴密綺交脈注交代分明康樂明遠多用此法馳暉四句承昭邱敘西府筆勢騫舉又極沈鬱頓挫眞所謂調與金石諧思逐風雲上者常恐四句著筆題外正得題中乃作詩本意也何云厭卷恐謂極才

思情文之壯縱橫跌宕悲慨淋漓空絕前後太白杜韓無以
尚之然但厚藩王而無親君之義古人眞處在此失處不復
顧宋以後人能彌縫此失而又往往入以假象僞情客氣非
之唐以前詩惟有陳思阮陶杜韓文義與理兼備故能嗣經
騷得詩教之正元暉未及此也

之宣城郡出新林浦向板橋　一起以寫題爲叙題與象切
畫渾轉瀏洌宣城在京邑西南江以入海爲歸故曰歸流此
言已行逆江而回望東北古人字不苟下與明遠登黃鶴磯
適郢無東轅二句同工天際二句則明遠無之矣旅思以下
言已懷歡祿句及我行雖紆組語皆與康樂意同　休文紛

言陽鶩洋何義門云自言此去隔在泥塗也無斥京師爲鶩洋之理余謂如元暉此語分明前又云京洛緇塵要不可謂非失義何說言儒者正義耳　何又云結句以廉節自厲收之郡使事無迹余謂此即資此永幽棲意借隱豹爲興象耳元暉固未必貪賄而厲志之意非元暉胸中所有也

晚登三山還望京邑　起二句爲一段借賓陪起何云可作使事之法白日六句正寫京邑題面興象華妙千古如新去矣以下述懷歸之情雖仕大郡而志切懷歸亦徒作雅言耳以爲不得志而然與高懷而然與厭濁世亂邦而欲去之與若仕承平盛時則足以甚譏禍也何云三山在京邑西故西

日轉明

休沐重還丹陽道中　起四句休沐瀨池二句重還汀葭六句丹陽道中景征徒以下述作恬歸宿十句一片淸綺似劉公幹何云還邛二句義取家徒四壁而無袁紹之兼輛此言得之注泛引非是　瀨池用枚乘伊川亦必使事而注不能詳　汀葭六句寫景韋柳所撫多在此等而已古人皆以敘題交代爲本分無闌入泛賸長語求之謝鮑皆然至韋柳乃不見此典型但一味空象浮虛尋其事緒髣髴而已了無實際　觀元暉自言見其胸中殊無決志非徒智及而仁不能守安在其能戰勝哉此豈足與陶公同歲而語思甚懸闊

闢甃榮之飾詞耳

新亭渚別范零陵雲　起四句先從零陵起語似有神助何云雲去句旣有興象兼之故實停驂二句淸題綺交脈注廣平以下承上雙結　後人習用羊元保宣城是詩則用鄭袤廣平魏志鄭渾爲陽平注誤作平陽心事已矣意未詳元暉兩用已矣而此尤未亮

酬王晉安　起四句對面從王所處起寫秋景神妙同別范晉曰鴻雁不至晉安故曰甯知也拂霧四句言已春歸四句雙結王與己按南史王僧儒傳齊文惠太子甍僧儒出爲晉安郡丞姚薑塢先生據此謂爲僧儒也然晉安今泉州也僧

儒東海郊人不當曰西歸注又引毛詩西歸尤爲假借無理本集曰王德元是也

和宋記室省中　姚薑塢先生云此宋字當是宗誤宗夬爲鬱林王記室參軍及爲皇太孫仍爲記室　起四句先敘省中之景懷歸四句述宗之情宗詩中必有思歸之意也故本其情以爲言則清揚秘職正道其悶齎注家以爲榮之者失之矣按宗南陽人故收以伊水言之

新治北窗和何從事　起四句新治北窗泱泱六句寫景如遇諸目前自來四句言何來贈詩不見四句似是何郎刪去此八句一往淸警似公幹

和劉中書　此劉繪有人琵琶峽望積布磯詩呈元暉元暉和之也起四句追敘已昔曾游分兩層交代圖南二句頓束言劉今方仕此不比已之息翰下四句因及已移疾得詩敘次交代分明清警旗紫以下十句述劉詩中所言峽景以承殊觀江潭二句緊承劉之詩以感起已之昔游收束一片段句另出一層言已苟卽死無重游之期而淹留於此則永絕此幾句之游文情最妙

冬緒羈懷示蕭諮議虞田曹劉江二常侍　此係爲隨王府文學時作起言出常懸歸今遠適荆州仍滯城闕言志不樂仕故曰羈懷也寒谿以下十二句實敘一羈字渡驂以下八

句述懷書已所以羈此非戀祿乃感恩然終不欲久留　此詩序述委婉情文斐亹一往情深似劉公幹

直中書省　前八句寫中書省非徒宏麗尤細意分帖紅藥承宏敞蒼苔承陰陰也鳳池八句直字內意用鳳池事妙切中書不似後人漫泛雜亂塡湊　何云結語學公幹　信美非吾室語非所宜書此何地何官豈可與仲宣客地登樓同怨全無事主之誠致身圖報之意豈得以陶公高節不樂仕爲藉口耶

高齋視事　不及直中書省參妙奇豔而句勢用意略同

宣城郡內登望　何云起句遙出登望又曰晦翁賞塞城中

字以為有力仙積六句承上眺字皆寫眺中之景悵望句束上惆悵句起下此二句為一篇頓挫際斷前後以為章法結髮六句述懷　匪直望舒圓截四五字則意未足張協詩下車如昨日

宣城四十首

觀朝雨　起六句朝雨平明以下十句皆觀字內意何云戢翼四語是戢所謂貧賤而思富貴富貴又履危機者也又云元暉之言如此而卒不免暴亂者蓋濤雨曉涼能戰勝於俄頃而不覺旋感於富貴行之維艱亦可悲矣

冬日晚郡事隙　起句點題次句觀字串下颯颯六句之景已惕二句頓束承上起下風霜以下述懷章法同前山谷使

閒一首摘取此意移之七言可悟為詩之理

郡內高齋閒坐答呂法曹　起八句敘高齋閒坐非君六句乃答呂遺贈詩結言見詩如親晤而措語甚妙

落日悵望　前八句敘題已傷二句一頓情嗜四句言情章法同前而無妙自直中書省至此七篇情事詩境略同

離夜　起寫離夜之景由遠及近三四兼敘其為一段五六入別情卻以翻潮句橫空逆折一筆文勢文情俱曲若奇警山川二句又另換筆意作結言遠涉已足愁煩況兼懷戀故人之餞此詩通身為行者自述之詞短篇極則　北斗七星第五曰玉衡玉衡北兩星曰玉繩

和王中丞聞琴　先寫二句聞琴時之景弟三句一墊四句點題其爲一段章法與離夜同蕭瑟二句正面寫聞字收句始入聞琴之情而借以慰王

和江丞北戍瑯琊城　自南北戍所以先寫京城次言漸遠江漸驅馬一路層次交代京洛二句實言所以須戍之故爲一段撫劒入巳另一意𤇾惜哉無輕舟句意不明收句勉江語自明

和沈右率諸君餞文學　起句叙餞文學兼補時令次句點明係之官非餞歸亦非仕京邑所謂交代分明也三四句就弟二句復爲客意頓挫詠歎言此身如水東流無停息念故

鄉陌將如之何也以上爲一段重樹二句寫景收句入已餞之情此文學必之荆州爲王府官屬也

與江水曹至干濱戲　起二句敘題兼箸地與時遠山二句言水中山景花枝二句寫岸山總四句寫景語甚新妙別後二句收用意用筆淡曲有味又緊承上四句景及山月淸尊言之慇此景此情也

送江兵曹檀主簿朱孝廉還上國　起二句先敘題面箸撤手二字以表三人也三四句言三人不念己之不得歸也香風二句寫山中之情餌送字收此篇無甚佳勝

送江水曹還遠館　此似江祏過謁而餞去城遠元暉餞之

作此又似挚眷在館者故三四句及之　此詩先敘遠籍並景收二句言餞送不能久留　自離夜至此七篇情事詩景相似

往敬亭路中聯句　此詩全見齊梁入句法

和王著作融八公山　起二句陪起前十二句言其地與景戎州六句述本事道峻二句頓挫平生以下入已情結言已欲收荓景　何云孟諸在睢陽乃今歸德府八公山在今壽州實在西善注誤此詩但盡題意不出齊梁靡弱平鋪無奇姚薑塢先生云元長爲著作必是齊初此朓少作也

和伏武昌登孫權故城　起十八句敘孫氏之盛三光二句

承上起下作轉勢參差以下七句言今日之衰弟八句入伏作詩幽客六句言已得詩和詩收句以期往游此另結　何云無句不妙然比之前人意味力量自然退之所以並掃齊梁也愚謂此與八公山皆典制大題宜用杜韓方能勝任否則子建亦可此詩傷平然興象力量似勝仲宣行經孫氏陵

移病還園示親屬　此詩甚平但句法淸新而已涼蕭乘莫晰晰讀如明星晢晢之晢言當晚暮而仍見秋花月下如空也此二句寫月光實妙　通身寫園中景而棲神不脫疾起句收句移字還字

和何議曹郊游　次首起四句敘何江游霏靡二句寫景奇

語四句逃何情言其老而懷歸反來仕日下雖對勝景而憂
不解有如屈子之浮夏不知其仕亂世而不得已邪抑元暉
之雅言邪

懷故人　一往清綺然傷平無奇處

治宅　起二句敘題迢遞六句寫東都收結元暉多此調此
亦無勝

秋夜　起四句敘北窗四句景而五六又於景中見情甚妙
收句敷衍耳

和徐都曹　日華川上動二句千古如新阮亭不取失之矣
自移疾至此六首非全美姑類存之

副墨子闡解

杜公

論杜詩者前人備矣而以元微之韓公之語爲最得實　文如聖人說興觀羣怨及李習之論六經之旨與詞惟杜公韓公詩足以當之

杜公包括宇宙含茹古今全是元氣迴如江河之挾衆流以朝宗於海矣

錢牧翁譏山谷爲不善學杜以爲未能得杜眞氣脈其言似也但杜之眞氣脈錢亦未能知耳觀於空同之生吞活剝方

知山谷眞爲善學錢不足以知之但山谷所得於杜專取其苦澀慘澹律脈嚴峭一種以易夫向來一切意浮功淺皮傅無眞意者耳其於巨刃摩天乾坤擺蕩者實未能也然此種自是不容輕學意山谷未必不知但以各有性情學問力量不欲隨人作計而假象客氣而反後之耳不然如空同似得杜眞氣脈者而何以又失之邪平心而論山谷之學杜韓所得甚淺非空同牧翁之概取聲音笑貌者所及知也

觀選詩造語奇巧已極其至但無大氣脈變化杜公以六經史漢作用行之空前後作者古今一人而已　韓公家法亦同此而文體爲多氣格段落章法校杜爲露圭角然造語去

陳言獨立千古至於蘇公全以豪宕疏古之氣騁其筆勢一片滾去無復古人矜慎凝重此亦是一大變亦爲古今無二之境但末流易開俗人滑易甘多苦少之病　今欲矯世人學蘇之失當反之於杜韓然欲學杜韓而不得其氣脈作用則又徒爲陳腐學究皮毛及兒童彊作解事令人嘔噦而已杜韓之眞氣脈作用在讀聖賢古人書義理志氣胸襟原頭本領上今以猥鄙不學淺士徒向紙上求之曰吾學杜吾學韓是奚足辨其塗轍窺其涘際

杜韓盡讀萬卷書其志氣以稷契周孔爲心又於古人詩文變態萬方無不融會於胸中而以其不世出之筆力變化出

之此豈尋常齷齪之士所能辨哉
山谷之學杜韓在於解摭意造言不肖似之政以離而去之
爲難能空同牧翁於此倘未解又方以似之爲能是倘不足
以知山谷又安知杜韓
微之曰壯浪縱恣擺去拘束模寫物象此語最好然余謂此
三言蘇公亦能之退之云巨刃摩天揚巖垠劃崩豁乾坤擺
雷硠光燄萬丈百怪入腸此惟李杜韓蘇四公獨有千古而
李差不如杜亦誠如微之所云也
大約飛揚峍兀之氣峥嶸飛動之勢一氣噴薄眞味盎然沈
鬱頓挫蒼涼悲壯隨意下筆而皆具元氣讀之而無不感動

心脾者杜公也

杜公詩境盡於自序公孫劍器數語學者於此非之思過半矣退之云口前截斷第二句又曰盤馬彎弓惜不發此皆古人不傳祕密東坡筆所未到氣已吞自是絕境而有流病孫過庭論書曰未悟淹留偏追勁疾不能迅速翻效遲重夫勁速者超逸之機遲留者賞會之致將反其速行臻會美之方專溺於遲終爽絕倫之妙能速不速所謂淹留因遲就遲詎名賞會此語杜韓外千餘年無人知得徐鼎臣曰文速則意思敏壯緩則體勢疏漫猶斯論也

欲學杜韓須先知義法麤胚今列其統例於左如刱意去浮淺俗

凾造言 忌平習熟 顯琢字 與造語同同去陳熟 章法 有奇有正一定之形 無起法 有破空橫空而來有快刀劈下有巨筆重壓有勇猛迸現有往復跌宕有呼喋飛動從鮑謝來者多是凝對山谷多用此體以避迂緩平冗 轉接 多用橫逆離三法斷無順接正接 氣脈 蚺蛇灰綫多即用之以為章法者 筆力截止 恐冗絮說不盡也 不經意助語閒字 必堅老生穩 倒截逆覩不測 豫吞 此最是精神旺處與一直下者不同孟子莊子多此法 離合 專言行文 伸縮 專言敘事 事外曲致 專言寫情景 意象大小遠近皆令逼真 情真景真能感人動人 頓挫 往往用之 未轉接前 交代 題面題之情事歸宿意旨 參差 專用之行文局陳敘情事 而其祕妙尤在於聲響不肎馳驟故用頓挫以回旋之不肎全使氣勢故用截止以筆力斬截之不肎平順說盡故用離合橫截逆提倒補插遙接至於意境高古雄渾則存乎其人之學問道義胸襟

所謂本領不徒向文字上求也

文法不過虛實順逆離合伸縮而以奇正用之入神至使鬼神莫測在詩惟漢魏阮公杜韓有之而韓於文神化詩猶不及杜

山谷隸事開不免有邋拉硬入按之本處語勢文理否隔無情非但語不安亦使文氣與意冪礙不合益山谷但解取生避熟與人遠故猶不工不諧而不顧致此大病古人曾未有此不得以山谷而恕之使貽誤來學也乃知韓公排奡而必田安帖方爲無病山谷直是有未安帖耳朱子亦謂韓文以文從字順各識其職爲貴凡如此等利害之說學習之者尙

其慎諸

長篇易知其鋪陳氣勢警妙人人易見惟短篇意淺而隱言約而微節短勢長法變筆古似莊實諷似緩實迫愈悲愈恢如遂公務而不可迫視所謂鬟聚岫如複者而凡一切品藻之妙又不足以語之矣

篇短語無多若截不斷則相承一片直瀉順放譬如乘馬下坡前而又無多地留不迫促竭步無駐足分尚有何勢尚有何奇何處見用筆將使迴分不得語況非異觀故短篇尤在有耶截截得斷斷愈多愈見便用奇愈斬峭愈見筆力斷而後接用橫用對而用逆用離用側用遙接大放開倏收轉有先

後有正位一毫也不敵不亂蓋長篇用法不難亦易見奇惟短篇必須精用之蓋有不得已者耳凡如是等說古人皆知之而未之嘗言以言則非眞也而余乃言之甚慚淺躁矣

世人徒慕公詩無一非通公志故不但不能及之並非眞知而解之亦罕見如公在潭州入湖南時詠懷二首此公將沒時迫以疾病心志沈菀語言陷滯誠若不可人意然苟非其志則風調淸淡豪氣自在雖交弟無端由要見一種感慨歎惜之情終非他人所及蓋公一生懷忠國濟時之志至是老而將死決知不能行所爲矣故作此二詩所謂嗷嗷幽嚬心拳拳與平素又曰意淡陳苦詞不啻明訴之矣是時遭滅阼

之亂耳備困急目擊悲憫與送韋諷上閬州詩同意而又方將遠適炎瘴其意甚慘嗚呼甚哀乃自公沒至今千餘年無一人尋及然則作詩以貽後人孰克知之可爲拊心朱子論屈子九章以爲其詞大抵多直致無潤色而惜往日悲回風又其臨絕之音以故顛倒重複倔彊疏鹵尤憤懣而極悲哀讀之使人太息流涕而不能已愚謂杜公居夔居潭諸詩正是如此後人不繹其志而哀其情徒據語言之末學究頭巾之智嘵嘵然俱以朱子藉口競訾夔詩以爲不工所謂以尺蠖繩蛟龍也悲回風曰吾怨往昔之所冀兮悼來者之悐悐公之此詩正是如此朱子之論夔詩猶其論九章耳非必苦

髯之也乃劉辰翁評歲晏行曰子美晚年詩多亂雜無次山谷爭主此等流弊至不可讀夫山谷所主特變其生辣苦澀風調清淡豪宕感激亦嘗歐之嗜耳夫豈齷齪文士所知又如上水遣懷篇工密提巧一段政以篇工濟危險之灘掁觸時無賢傑以濟艱屯乃淵懷比興最淡切處而鄭少谷評曰詩何得如是此皆杜逗滯處篇篇有之云云若爾則說命之舟楫匠月之輔車皆逗滯邪杜集雜集皆可當一部經書讀而僻儒以一孔之見未窺底蘊浮情淺識妄肆肩談互相糾評以爲能事遂奮筆而書之說亦烏足爲有亾哉

杜公立志許身稷契至與屈子同讀離騷久自見之

深觀白樂終落第二乘不及杜韓遠甚蓋杜韓能包白樂白樂不能兼有杜韓非特杜韓即太白子瞻縱宕橫放變化頓挫壯浪恣肆飛越終非鮑謝所敢望昔人論書嫌聖教序板俗謝詩蓋亦略如此政以其精深密麗無一敗筆而恣肆超妙不可方物處少也試觀蘭亭爭坐帖塗抹潦艸而天機神化非聖教可同觀矣以詩論之三百篇離騷漢魏李杜韓蘇與文家莊子史遷同爲活潑潑地謝詩於文似班固於書似聖教序其不可及在此而其品終落第二亦坐此但世人尙未能窺謝鮑之精深法律而何能知李杜韓蘇之根本盛大後人須深繹吾言否則以余爲罪爲謬誕也

昭昧詹言卷弟九

副墨子闓解

韓公

讀杜韓兩家皆當以李習之論六經之語求之乃見其全量本領作用至其筆性遣字造語隸事則各不同而同於文法高古奇恣變化壯浪縱宕橫跨古今

選體造語極其奇變但筆勢不能壯浪縱恣又託興隱緩自家胸襟面目不能呈露固由其本領淺薄亦由篇局短筆力愞氣魄小發不出來至杜韓始極其揮斥固是其胸襟高本領高實由讀書多筆力彊文法高古而文法所以高古由其

立志高取法高用心苦其奧密在力去陳言而已去陳言非止字句先在去熟意凡前人所已道過之意與詞力禁不得襲用於用意戒之於取境戒之於使勢戒之於發調戒之於選字戒之於隸事戒之凡經前人習熟一概力禁之所以苦也

杜公如造化元氣韓如六經直書白話皆道腴元氣

韓公當知其如潮處非但義理層見疊出其筆勢湧出讀之攔不住望之不可極測之來去無端涯不可窮不可竭當思其腸胃繞萬象精神驅五兵奇崛戰鬭鬼神而又無不文從字順各識其職所謂妥帖力排奡也

韓公詩文體多而造境造言精神兀傲氣韻沈酣筆勢馳驟波瀾老成意象㢮遂句字奇警獨步千古與元氣侔

韓蘇並倆然蘇公如祖師禪入佛入魔無不可者吾不敢以爲宗而獨取杜韓又李杜韓蘇並倆以其七言歌行瑰詭縱蕩駘態譎變所以爲大家至五言則蘇未能與三家並立也

韓公筆力强造語奇取境闊蓄勢遠用法變化而淡嚴橫啽古今冸有百家但閒有長語漫勢傷多成習氣此病杜公亦有之

杜韓有一種眞率樸直白道不煩繩削而自合者此必須先從艱苦怪變過來然後乃得造此若未曾用力優擬此種則

枯短淺率而已如公南谿始泛三篇寄元協律四篇送李翺寄鄂岳李大夫等皆是文體白道但敘事而一往清切愈樸愈真耐人吟諷山谷后山專推此種昔人譏其舍百牢而取一臠余謂此詩實佳但未有其道腴而專學其貌則必成流病失之樸率陋淺又開偽體矣

病中贈張十八刱造奇險山谷所橅醉贈張秘書句法精造亦山谷所常橅

醉贈張秘書與贈無本特地做成局陣章法參差迷離讀者往往忽之不能覺也然此等皆尚有迹可尋

韓公去陳言之法眞是百世師但其義精微學者不易知如

云公詩無一字無來歷夫有來歷皆陳言也而何謂務去之也則全在於反用翻用故著手成澌化朽腐爲神奇也非如小才淺學剽剟餖飣換用生僻之可厭適見其內不足而非助於外客兵又不服用但覺齟齬不安而已

原本前哲御句句直書即目所以非蹈襲陳言此是三昧微言苟能於言下契悟比於禪家參證一霎直透三關矣

旣辨此意則直取眞境而脫橅擬之迹故曰還他本等不獵取近似之詞然而不別撰造一等語句使必已出自成一家則仍是陳言以熟詞晦其新意也此山谷所以得自成一家亦百世師也

選字固非剽剝餖飣換用生僻非助於外然亦不可不精擇但讀書不博縱欲擇之而無可擇如窶人居室什器無多不得不將就用故物矣

詩文以豪宕奇偉有氣勢爲上然又恐入於麤獷猛厲骨節麤硬故當淡硏詞理務極精純不得矜張妄使客氣庶不至氣骨麤浮而成傖俗

詩文貴有雄直之氣但又恐太放故當深求古法倒折逆輓截止橫空斷續離合諸勢惟有得於經則自臻其勝

高詞媲皇墳與至寶不雕琢神功謝鋤鋙是兩境上言艱窮怪變下言平淡此公自述兼此二能不拘一律也

選字避陳熟固矣而於不經意語助虛字尤宜措意必使堅重穩老不同便文隨意帶使此惟杜韓二家最不苟東坡則多率便矣然要自穩老非庸懦比

山谷放翁猶時有客氣假象陶公李杜韓蘇無之六一亦時有客氣假象

讀漢魏阮公陶公杜韓必非通其詞非通其意不獨詩也凡讀古書皆然鮑謝意雖短淺然亦必有其歸宿古大家作者無不歸宿之意此是微言聖凡正俗之分以此

六一學韓才氣不能奔放而獨得其情韻與文法此亦詩家淡趣自歐以後諸家未有一人能成就似歐者則亦豈易到

也
韓公亦是長篇易知短篇用意淡微文法奇變隱藏難識尤莫如秋秋懷十一首矣
秋懷終是豪宕非選體也此元和十年公由員外郎降爲國子博士時作卽作進學解之意也有怨意有斂退自策厲意而直書目前卽事指點惝恍迷離似莊似諷朱子謂孟子說義理精細明白活潑潑地可以狀此詩意境
秋懷始於宋玉以搖落自比此其本旨也謝惠連作一往淸綺眞味盎如然猶未若韓公之奇恣根本淵浩無不包也

昭昧詹言卷第十

副墨子閒解

黃山谷

涪翁以驚一義　拗一義　爲奇意一事　格一事　境一事　句一事　選字一事　隸事一事　音節一事　著意與人遠此卽恪守韓公去陳言詞必己出之教也故不惟凡一醜　近一醜　淺一醜　俗一醜　氣骨輕浮一醜　不涉毫端句下凡前人勝境世所程式效慕者尤不許一毫近似之所以避陳言羞雷同也而於音節尤別拗一種兀傲奇崛之響其神氣卽隨此以見杜韓後眞用功深造而自成一家遂開古今一大法門亦百世之師

也

山谷曰寧律不諧而不使句弱寧用字不工而不使語俗觀此則阮亭標四法一諧字非至教矣諧則易弱又阮亭變用好字非工流弊不免入於俗矣世士真知此意者少將誰語乎

山谷立意非與人遠奈何今人動好自詡吾詩似某代某家而冒與爲近又有一種傖父野士魔鬼亦不肖學人而隨口詆俗衆嘔畢集以此傾動一世雖使大雅淪亾然後一二中才又奉阮亭爲正法眼藏以其學古而意思格律猶有本也大約此二派互相勝厭而真作者不世出久矣山谷曰隨人

作詩終後人自成一家始逼眞而又曰領略古法生新奇未有不師古而孟浪鹵莽如夜郎河伯向無佛處稱尊者也姚薑塢先生曰涪翁以驚創爲奇其神兀傲其氣崛奇元思瑰句排斥冥筌自得意表翫誦之久有一切厨饌腥螋而不可食之意又云精華錄山谷所自定凡阮亭選本所云正集者是也然別集外集殊多傑作其去取之意亦有不可解者又曰宋藝文志有陳逢寅注二十卷而不及任淵史容樹按任注甚疏漏史更劣姚又曰魏泰隱居詩話極詆山谷泰本不齒士類而倗心眯目敢於狂吠如此近世馮班之徒所見與泰不遠而學者奉其旨論過矣

山谷之不如韓杜者無巨刃摩天乾坤擺盪雄直揮斥渾茫飛動沛然浩然之氣而沈頓鬱勃淡曲奇兀之致亦所獨得非意淺筆懦調弱者所可到也今選五言除海峯所取十篇實具雄遠壯闊之意益以藝院補選二十餘篇大略備矣如次韻伯氏長蘆寺勞坑入前城寄宗汝爲過致仕屯田劉公隱廬題王郎餞猝樂道等皆至佳海峯失之也

學者須要胸襟高識趣超義理宏筆力彊此皆詩文本領不可彊而能不從學詩得也

凡諸詩家大抵語氣雕弱境界隘小氣骨輕浮縱有佳句不過前人熟徑即有標新領異又失之新巧傖俗乃知作家之

未易到也

詩文句意忌巧東坡時失之此遂開俗人故作者寧樸無巧至於凡近習俗爛熟不足議矣要之惟學山谷能已諸病故陳后山雖僅得其淸鍊沈健洗剝渺寂之一體而終勝冶態凡鄙近境者也

學貴必探原於杜韓而學杜韓必以經騷漢魏阮陶謝鮑爲之原取境古用筆銳造語樸使氣奇選字堅神兀骨重思沈意厚此亦詩家極至之詣也

惜抱論玉谿矯儆滑易用思太過而僻晦之病又生竊謂后山實衍山谷無之然山谷矯儆滑熟時有藞蒫不合枯促寡

味處杜韓蘇無之杜韓蘇間有貪多騖末處漢魏阮公陶公大謝太白無之

黃只是非與人遠所謂遠者合格境意句字音響言之此六者有一與人近卽爲習熟非韓黃宗指矣

又貴淸凡肥濃厨饌忌不用

又貴奇凡落想落筆爲人人意中所能有能到者忌不用必出人意表崛峭破空不自人間來

又貴截斷必曰前截斷弟二句凡絮接平接衍敘太明白太傾盡者忌之

英筆奇氣傑句高境自成一家則韓黃其導師也

黃詩秘密在隸事下字之妙拈來不測然亦在貪使事使字每令氣脈緩隔如次韻時進叔篇此一利一病皆可悟見學者由此隅反可也此詩與字兩字腐字三韻節去則文意不足讀之實牽彊未安於此乃知韓公押彊韻皆穩不可及也此病陳后山亦然可悟人才性大小不可彊能

文從字順言有序李杜韓蘇皆然黃則不能皆然雖古人筆力貴斬截起勢貴奇特然如山谷過家起處亦太無序矣

坿論陳后山

姚薑塢先生曰后山云少好詩老而不厭（按后山與謝康樂李年皆四十九而已自云老故不老矣）及見黃豫章盡焚其稿而學焉豫章謂譬之弈焉

弟子高師一著僅能及之爭先則後之矣樹按此即智過於師乃堪傳法智與師齊減師半德之恉以此繩后山眞減於黃一半也

又云新城云后山詩反覆觀之終落鈍根按此意不可不知然新城雖不落鈍根而淡造孤詣卓然自立遠不逮后山總不如杜公不隨後生嗤點亦不薄今亦不愛古惟清麗與鄰風騷與親之爲正等正識也

又云后山於詩果未有悟入處按此論后山誠然但先生論詩文妙悟燭照可謂得無上正等正覺而其所自造甚凡近殊無奇特遠不逮所知豈知之易而才分有所限與

又云后山自謂黃出理實勝黃其陳言妙語乃可倒破萬卷者然外貌枯槁如息夫人絕世一笑自難

又云后山之師杜如穆柳之徒學文於韓也后山之祖子美不識其混茫飛動沈鬱頓挫而溺其鈍澀迂拙以為高其師涪翁不得其瑰瑋卓詭天骨開張而耽宗洗剝渺寂以為奇

又云后山五七古學杜韓其不可人意者始如桓宣武之似劉司空其五古意境句格森沈淡澀之致於老杜亦虎賁之似而無老杜之雄鬱混茫奇偉之境其五七律清純沈健一削冶態疾音亦未可輕蔑

薑隖先生論后山之學杜學韓黃不至處云云愚嘗細商其

故此非學之不至得其麤似而遺其神明精神之用云爾也直由其天才不彊耳任淵論后山詩如曹洞禪不犯正位切忌死語愚謂此亦非大乘之談又后山用意非與人遠但過深轉竭索無味又時磕礚不合此不可謂非山谷過之病也若大謝杜韓用意極深曲而句無不穩洽

孫總光校定孫廷璟敬校